

inwestorskiego, opracowanego przez inspektora ds. gospodarki wodnej i ochrony środowiska

Specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 28 czerwca 2005 roku zatwierdził Wójt Gminy Władysław Scholewski. Przedmiotem zamówienia – zgodnie z SIWZ – była budowa 35 szt. oczyszczalni ścieków rozproszonych na terenie Gminy. Szczegółowy zakres robót obejmował 1/ opracowanie projektów budowlanych zawierających wszelkie niezbędne uzgodnienia wraz z uzyskaniem pozwolenia wodnoprawnego, zgłoszeniem robót lub pozwoleniem na budowę w oparciu o przepisy Prawa budowlanego oraz z a/ wykonaniem badań hydrogeologicznych (po 2 odwierty) dla każdej z lokalizacji wraz z opinią o możliwościach budowy przydomowych oczyszczalni ścieków wg wykazu, b/ opracowanie map sytuacyjno-wysokościowych do celów projektowych w skali 1:500 c/ opracowanie projektu organizacji ruchu w przypadku lokalizacji oczyszczalni ścieków wymagających zajęcia pasa drogi, 2/ budowa indywidualnych przydomowych oczyszczalni ścieków wraz z a/ rozruchem mechanicznym i technologicznym, b/ obsługą geodezyjną (wytyczenie i inwentaryzacja powykonawcza), c/ badaniem jakości oczyszczonych ścieków (dla biologicznych oczyszczalni ścieków), d/ szkoleniem użytkowników przydomowych oczyszczalni ścieków w zakresie eksploatacji wraz z przekazaniem instrukcji obsługi i książki eksploatacji. Szczegółowo przedmiot zamówienia został opisany za pomocą Programu Funkcjonalno-Użytkowego, stanowiącego integralną część SIWZ, sporządzonego przez dnia 2 marca 2005 roku i zatwierdzonego przez Wójta Gminy.

Od wykonawców wymagano udzielenia gwarancji minimum na 80 miesięcy

Jako kryteria oceny ofert przyjęto: cenę o znaczeniu 70% - max 70 punktów. Punktacja za cenę ustalona będzie wg wyliczenia matematycznego: stosunek ceny brutto oferty najtańszej do ceny brutto oferty badanej x waga 70%, termin wykonania zamówienia o znaczeniu 30%. Punktacja za termin wykonania ustalana będzie według wzoru matematycznego: stosunek najkrótszego terminu wykonania zamówienia (określonego ilością dni) do terminu badanej oferty (określonego ilością dni) x waga 30%. Zamawiający nie określił górnego pułapu terminu wykonania, który go interesuje i za który przyzna maksymalną ilość punktów (np. max 30 punktów za termin wykonania 90 dni i krócej). Brak określenia takiego pułapu stwarzał ryzyko wyboru oferenta, który zaoferował bardzo krótki termin realizacji zamówienia (nie zawsze rzetelnie oszacowany), a jednocześnie znacznie droższego.

Termin składania ofert określony został do dnia 22 sierpnia 2005 roku godzina 10:00, a ich otwarcia w tym samym dniu o 10:30.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Prezesowi UZP w dniu 28 czerwca 2005 roku, a opublikowane zostało w Biuletynie nr 136, poz. 32097 z dnia 4 lipca 2005 roku. Jak wynikało z adnotacji na ogłoszeniu i z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w okresie od dnia 8 lipca do dnia 22 sierpnia 2005 roku, oraz na stronie internetowej Urzędu www.ig.szorkow.co.pl. Termin składania ofert określony został do dnia 22 sierpnia 2005 roku godzina 10:00, a ich otwarcia w tym samym dniu o godzinie 10:30.

Za zgodność z oryginałem
Wzrostki, data 2007.08.06
[Podpis]
[Podpis]
[Podpis]
SZKARENIA GMINY

Specyfikację istotnych warunków zamówienia pobrało za pokwitowaniem bacz za zaliczeniem pocztowym 11 firm. Pismem z dnia 29 lipca 2005 roku przesłanym do wykonawców dokonano modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, polegającej na zmianie lokalizacji dwóch oczyszczalni ścieków, a ponadto w programie funkcjonalno-użytkowym zmodyfikowano opis przedmiotu zamówienia wskazując na zastosowanie wyłącznie biologicznych oczyszczalni ścieków, a w przypadku szczególnie uzasadnionym dopuszczono budowę osadnika gnilnego z drenażem doczyszczającym ścieki.

Komisja przetargowa (stała) powołana została zarządzeniem nr 136/2004 Wójta Gminy z dnia 12 maja 2004 roku w następującym składzie: Zofia Bielawska – przewodnicząca, Zofia Pabjańczyk – sekretarz oraz członkowie Stanisław Walczak, Barbara Piętka, Marek Kominiak. Tym samym zarządzeniem Wójt Gminy ustanowił Zofię Bielawską Koordynatorem stałej Komisji Przetargowej ds. Zamówień Publicznych, a także zatwierdził Regulamin Komisji Przetargowej. Niniejsze postępowanie prowadziła – zgodnie z regulaminem – komisja w trzysobowym składzie, a mianowicie: Zofia Bielawska, Stanisław Walczak, Zofia Pabjańczyk i Marek Kominiak.

Otwarcia ofert dokonała komisja w terminie zgodnym z ogłoszeniem, to jest w dniu 22 sierpnia 2005 roku. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania – 400.000 zł.

Oferty wpłynęły od niżej wymienionych firm:

Nazwa oferenta	Cena oferty	Okres gwarancji	Termin wykonania
1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BIKONSULT sp. z oo. Poznań, ul. Garsieckiego 10	709.746,34	36 miesięcy	95 dni
2. PPHU „TECH-BUD” Zgierz, ul. Żłota 12	441.464,80	60 miesięcy	60 dni
3. EURO-Projekt sp z oo. Warszawa, ul. Chałubińskiego	379.075,00	60 miesięcy	60 dni

Komisja stwierdziła, że wymagania zamawiającego spełniły dwie oferty (nr 2 i nr 3). Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych z następujących powodów: 1/ formularz oferty zawierał złe wyliczoną kwotę zabezpieczenia najszybszego wykonania umowy, 2/ brak słownego zapisu kwoty brutto zaoferowanej ceny, 3/ okres gwarancji 36 miesięcy, zamiast wymaganego okresu 60 miesięcy, 4/ brak wpisanej daty przy podpisie oferty. Pismo o odrzuceniu oferty wraz z uzasadnieniem zostało przekazane oferentowi i pozostałym uczestnikom za potwierdzeniem odbioru w dniu 23 sierpnia 2005 roku.

Po dokonaniu oceny ofert wg zasad punktacji określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Komisja zaproponowała wybór oferty nr 2, która uzyskała 90,11 punktów, w tym: za cenę 60,11 punktów, za termin wykonania 30 punktów - cena oferty 441.464,80 zł. Oferta nr 3 uzyskała 76,80 punktów (błąd w podsumowaniu winno być 86,80 punktów), z tego: za cenę 70 punktów, za termin wykonania 16,80 punktów – cena oferty – 379.075,00 zł.

Za zgodność z oryginałem

Wzrostło data 2022005

Zapewniając

podpis
Teresa Pajda

Propozycje komisji przetargowej zatwierdził Wójt Gminy Władysław Sobolewski

Pisemne zawiadomienie o wyborze oferty przesłano do uczestników przetargu (za potwierdzeniem odbioru) w dniu 23 sierpnia 2005 roku. Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w tym samym dniu na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej UG. Przesłano do opublikowania Biuletynie UZP nr 213, poz. 50260 z dnia 26 września 2005 roku.

Z wybranym wykonawcą Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Handlowo- Usługowym „TECH – BUD” z Żgierza podpisana została w dniu 12 września 2005 roku umowa nr RU.12/05. Ze strony zamawiającego umowę podpisał Wójt Gminy Władysław Sobolewski, kontrasygnowała Skarbnik Gminy Teresa Papaj. Przedmiotem zawartej umowy była kompleksowa realizacja zadania polegającego na zaprojektowaniu i budowie 34 szt. przydomowych oczyszczalni ścieków i jednej oczyszczalni dla budynku użyteczności publicznej rozproszonych w terenie Gminy Ozorków – zgodnie z imiennym wykazem użytkowników i lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków, stanowiącym załącznik do umowy. W umowie wskazano, że szczegółowy zakres rzeczowy zawarty został w SIWZ i w Programie funkcjonalno – użytkowym. Wynagrodzenie wykonawcy zostało określone zgodnie z przetargiem na kwotę brutto 441 464,80 zł, a termin wykonania 50 dni, licząc od dnia 12 września 2005 roku (do dnia 31 października 2005 roku). Wynagrodzenie wykonawcy płatne 30 dni od komisijnego odbioru wykonanych robót, potwierdzonych protokołem odbioru. Wykonawca udzielił – zgodnie ofertą gwarancji na 60 miesięcy. Wykonawca robót wniósł przed podpisaniem umowy (8 września 2005 roku) należyte zabezpieczenie umowy w wysokości 22 073,24 zł (5% ceny całkowitej) w formie pieniężnej. Strony wniósł do umowy postanowienia o karach umownych płatnych przez wykonawcę w przypadku odstąpienia od umowy na skutek okoliczności leżących po stronie wykonawcy w wysokości 10% wartości umownej, za powstałą z winy wykonawcy zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy 100 zł z każdy dzień zwłoki lub zwłokę w usunięciu wad w wysokości 50 zł za każdy dzień zwłoki. Z paragrafu 2 umowy wynikało, że podwykonawcą dokumentacji projektowej będzie Pan

– Zakład Projektowania „KOMA” z Łodzi, ul. Północna 27/28.

Do ww. umowy z wykonawcą podpisane zostały niżej wymienione aneksy:

- Aneks nr 1 podpisany w dniu 2 listopada 2005 roku, którym zmieniono termin wykonania prac z 50 dni na 89 dni, to jest do dnia 10 grudnia 2005 roku. Podstawę dla powyższej zmiany stanowił protokół spisany w dniu 28 października 2005 roku przez Komisję w składzie:
 - wykonawca,
 - inspektor nadzoru inwestycyjnego,
 - inspektor ds. ochrony środowiska – zaakceptowany przez Wójta Gminy Władysława Sobolewskiego. Z ww. protokołu wynikało, że zmiany terminu dokonano z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, co spowodowane było nieprzewidywanymi zmianami wynikającymi ze zgłoszenia w dniu 13 października nowej osoby wnioskującej o ujęcie jej w inwestycji to jest p. Piotra Antczaka, oraz z wnoszonych licznych zmian przyszłych użytkowników przydomowych oczyszczalni ścieków co do jej lokalizacji na nieruchomości, a także ilości domowników rzutującej na zmianę w projekcie wielkości zbiornika oczyszczalni (dotyczy: p. z Borszyna z m. Sokolniki Las i z m. Maszkowice).
- Aneks nr 2 podpisany w dniu 2 grudnia 2005 roku na podstawie którego zmniejszono ilość przydomowych oczyszczalni do 34 szt. w tym 33 oczyszczalnie przydomowe u właścicieli nieruchomości i jedna oczyszczalnia przy budynku

Łódź, dnia 10.12.2005
Teresa Papaj
SKARBNIK GMINY

użyteczności publicznej (GSP w Solcy Wielkiej) oraz zmniejszone wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 428.811,74 zł brutto. Z komisijnego protokołu sporządzonego w dniu 5 grudnia 2005 roku wynikało, że nie realizowano oczyszczalni u z m. Borszyn, ze względu na niekorzystną ekspertyzę geotechniczną dot. warunków gruntowo-wodnych.

Kserokopie: ogłoszenia o przetargu, SIWZ, formularzy ofertowych, protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz załącznikami, umów i aneksów do umów podpisanych z wykonawcą stanowią załącznik nr 30 do protokołu kontroli.

Kontrolujący stwierdzają, że zamawiający wprowadzając zmiany do umowy niekorzystne dla siebie (zmiana terminu wykonania) naruszył art. 144 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskazany przepis stanowi cyt.: „zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem przepisu ust.1 jest nieważna (art.144 ust. 2 ustawy)

Kontrolujący nie mogą uznać podanych powodów przesunięcia terminu wykonania zamówienia, wskazanych w protokole z dnia 2 listopada 2005 roku, za okoliczność której nie można było przewidzieć. Pierwszy powód zmiany terminu - zgłoszenie się nowej osoby p. zam. Borszyn z wnioskiem o wybudowanie oczyszczalni - jest nieuzasadniony. Ww. faktycznie złożył wniosek 13 października 2005 roku, ale zamawiający nie musiał go przyjąć do realizacji w tym roku, z uwagi na zbliżający się okres zakończenia inwestycji (31 października). Wskazane trzy pozostałe przypadki również nie mogły być powodem do przesunięcia terminu realizacji całego zamówienia, aż o 39 dni (do 89 dni), ponieważ roboty realizowane były w oparciu o projekty indywidualne, tak więc w pozostałych przypadkach roboty winny być realizowane bez zakłóceń i zwłoki.

Okazane kontrolującym dokumenty wskazywały, że wybrany wykonawca nie oszacował prawidłowo terminu wykonania zamówienia, co jak wynika z podanego powyższej zestawienia ofert prawidłowo uczynili to pozostali uczestnicy przetargu, podając terminy wykonania 90 dni i 95 dni. Wskazać należało, że wybrany wykonawca, mimo że był droższy od oferty nie wybranej o 62.389,80 zł wygrał przetarg ze względu na kryterium termin wykonania zamówienia. Gdyby wykonawca podał realny termin wykonania, czyli około 89 dni, jego oferta nie zostałaby wybrana.

Stwierdzenie o braku podstawy do zmiany zawartej umowy kontrolujący oparli na niżej wymienionych faktach:

- Inwestycja realizowana była na podstawie indywidualnych projektów, opracowanych dla poszczególnych nieruchomości. W większości były to oczyszczalnie biologiczne o przepustowości od 0,6 – 1,5 m³/dobę, a w 3 przypadkach osadniki gnilne. Tę samą przepustowość przewidziano dla liczby osób w rodzinie od 4 do 8. Wykonanie projektów technicznych poprzedzone było sporządzeniem przez geologa ekspertyz geotechnicznych na zlecenie wykonawcy robót. Jak wynikało z zapisu w ekspertyzach

Ła zgodzić z oryginałem

Wzrostów dnia 10/12/2005

Zipowiczna 10/12/2005

Przedstawiciel

SKARBNIK GMINY

wiercenie otworów u właścicieli nieruchomości rozpoczęto jeszcze przed podpisaniem umowy z wykonawcą robót. Najwcześniejsze noszą datę 26 sierpnia 2005 roku, a późniejsze z dnia 7 września 2005 roku (wykonano przed podpisaniem umowy z wykonawcą).

- Wszystkie projekty indywidualne (również dot.) nosiły datę opracowania „październik 2005 roku”. W dokumentacji projektowej znajdowało się oświadczenie złożone przez projektanta z datą 10 października 2005 roku, że projekt został wykonany zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wymogiem ustawy Prawo Budowlane.
- Zgłoszenie budowy obiektu nie wymagającego pozwolenia na budowę (oddzielne na każdą oczyszczalnię ścieków), podpisane przez Wójta Gminy Władysława Sobolewskiego przekazano do Starostwa Powiatowego w Zgierzu w dniu 2 listopada 2005 roku. W zgłoszeniach budowy Wójt Gminy zawarł informację, że zamierza przystąpić do robót budowlanych w dniu 2 grudnia 2005 roku.
- Wójt Gminy pismem nr RiGK.7633/1/05 z dnia 14 listopada 2005 roku upoważnił projektanta – Zakład Projektowania „KOMA” z Łodzi do załatwienia wszelkich formalności związanych z uzgodnieniami projektu technicznego, niezbędnymi do realizacji zamówienia.
- W dokumentacjach projektowych znajdowały się opinie o uzgodnieniu dokumentacji z Wydziału Geodezji Kartografii, Katastru i Nieruchomości Starostwa Powiatowego noszące daty od 15 – 18 listopada 2005 roku.

Kserokopie kilku wybranych losowo wyciągów z dokumentacji projektowej, oświadczenia projektanta, opinii o uzgodnieniu dokumentacji, upoważnienia do uzgodnienia dokumentacji, ekspertyzy geologicznej, zgłoszenia budowy do Starostwa Powiatowego – stanowią załącznik nr 31 do protokołu kontroli

Wyjaśnienia w sprawie zmian wprowadzonych aneksami do umowy oraz wcześniejszego opracowania ekspertyz geologicznych niż podpisana umowa z wykonawcą – złożone przez starostę załącznik nr 31 do protokołu kontroli.

Ww. w złożonym wyjaśnieniu na okoliczność wprowadzenia zmiany do umowy, wydłużającej termin wykonania zadania tłumaczy ten fakt w zasadzie tym samym, co podano w protokole konieczności, a mianowicie wykonaniem dodatkowo jednej oczyszczalni, zmianą lokalizacji oczyszczalni w trzech przypadkach, co dezorganizowało prace. Co do wcześniejszego wykonania ekspertyz geologicznych niż podpisana umowa z wykonawcą ww. wyjaśnia, że wykonawca wykonał wskazane ekspertyzy na własny koszt i ryzyko, bazując na indywidualnym wykazie lokalizacji przydomowych oczyszczalni zawartym w SIWZ.

Ustalono, że wykonawca zgłosił zakończone roboty budowlane do odbioru na piśmie z dnia 10 grudnia 2005 roku (wpłynęło do UG w dniu 12 grudnia). Odbioru końcowego oczyszczalni w siedzibie właściciela nieruchomości dokonała komisja w składzie:
– inspektor ds. inwestycji UG,

za zgodności z oryginałem

Wzrostko data 12.12.2005
Z upoważnienia Wójta

SKARBNIK GMINY

a porządki przedstawicieli wykonawcy i właścicieli nieruchomości. Ze sporządzonych przez komisję protokołów odbioru wynikało, że przydomowe oczyszczalnie realizowane były w okresie od dnia 7 listopada do dnia 9 grudnia 2005 roku, z wyjątkiem jednego przypadku (dot. P z Małachowic Kłobni) gdzie zadanie realizowane było od dnia 2 listopada do dnia 9 grudnia 2005 roku. Jak wynikało z protokołów – 20 oczyszczalni odebrano w dniu 16 grudnia 2005 roku, 13 oczyszczalni odebrano w dniu 18 grudnia 2005 roku, w jednym przypadku nie wpisano daty odbioru. Protokoły sporządzone indywidualnie u właścicieli nieruchomości stanowiły załączniki do protokołu końcowego, który oprócz członków komisji podpisał Wójt Gminy Władysław Sobolewski. W protokole odbioru końcowego w rubryce uwagi komisji zanotowano: „Wykonawca w terminie do dnia 31 grudnia 2005 roku przedłoży inwentaryzację powykonawczą, w terminie do dnia 10 kwietnia 2006 roku wyniki badania ścieków z biologicznych oczyszczalni ścieków”.

Z powyższego wynika, że wykonawcy wydłużono termin, na przedłożenie inwentaryzacji powykonawczej oraz wyników badań ścieków, choć obowiązkiem wykonawcy było złożenie tych dokumentów w terminie określonym w umowie jako zakończenie inwestycji.

Kserokopie pisma wykonawcy i protokołów odbioru stanowią załącznik nr 33 do protokołu odbioru.

Ustalono, że wykonawca przedłożył inwentaryzację powykonawczą z dnia 31 grudnia 2005 roku.

Za wykonano prace wypłacono wykonawcy wynagrodzenie według niżej wymienionych faktur.

- Faktura VAT nr 31 z dnia 19 grudnia 2005 roku za wykonanie 33 szt. przydomowych oczyszczalni ścieków na kwotę brutto 417.551,14 zł – zapłacono kwotę 155.151,14 zł przelewem w dniu 23 grudnia 2005 roku, kwotę 262.400 zł w dniu 30 grudnia 2005 roku.
- Faktura VAT nr 30 z dnia 19 grudnia 2005 roku za wykonanie 1 szt. oczyszczalni ścieków przy budynku użyteczności publicznej na kwotę brutto 11.260 zł – zapłacono przelewem w dniu 23 grudnia 2005 roku, kwotę 262.400 zł w dniu 30 grudnia 2005 roku.

Umowy o usługi ochroniarskie

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanej jednostce czynności związane z ochroną obiektów i konserwacją systemu alarmowego wykonuje Przedsiębiorstwo Ochrony Mienia "PROTECTOR" s.c. z siedzibą w Sokolnikach. Kontrolującym przedłożono niżej wymienione umowy, zawarte ze wskazaną firmą:

- Umowa nr 1/93 z dnia 10 września 1993 roku na montaż w siedzibie budynku UG systemu alarmowego wraz z ochroną obiektu i zainstalowaniem odsłuchu w Komisariacie Policji w Ozorkowie.
- Umowa nr 8/93 w sprawie ochrony obiektu zawarta w dniu 5 listopada 1993 roku na czas nieokreślony na wykonywanie czynności polegających na całodobowym nasłuchu sygnałów alarmowych i podejmowanie natychmiastowej interwencji lub koordynacji działań w przypadku wezwania. Ustalono wynagrodzenie za ochronę obiektu w wysokości 25% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw., płatne do 10-go każdego miesiąca. Opłata podlegać będzie

Za zgodność z oryginałem

Ozorków dnia 10.12.2005
Z Urzędu Gminy

Przewodniczący
ZKARBNIK GMINY

miesięcznej aktualizacji, stosownie do zmiany przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstwa ogłoszonego przez Prezesa GUS.

- Umowa nr 2/2001 w sprawie ochrony budynku UG podpisana w dniu 31 grudnia 2001 roku na czas nieokreślony. W stosunku do poprzednio zawartej umowy zmieniono wynagrodzenie wykonawcy, ustalając, że będzie ono wynosić miesięcznie 18% średniej krajowej pensji brutto w sektorze przedsiębiorstw + VAT 22%. Na dzień podpisania umowy opłata wynosiła 325 zł + Vat 22%.
- Umowa o ochronę obiektu – hydroforni w Sokolnikach Lesie zawarta w dniu 27 kwietnia 2001 roku na okres 1 roku, za wynagrodzeniem 6% średniej krajowej pensji brutto + VAT 22% - na dzień podpisania umowy wynagrodzenie wykonawcy miesięcznie 130 zł +VAT 22%. Aneksami z dnia 26 kwietnia 2002 roku przedłużono termin obowiązywania umowy do 3 lat to jest do 26 kwietnia 2004 roku. Aneksami z dnia 30 maja 2003 roku zmieniono wynagrodzenie wykonawcy miesięcznie do kwoty netto 100 zł +VAT.
- Umowa o ochronę obiektu – hydroforni w Sokolnikach Lesie – podpisana w dniu 25 kwietnia 2004 roku na okres do dnia 26 kwietnia 2006 roku, za wynagrodzeniem miesięcznym 130 zł +VAT.
- Umowa o ochronę obiektu – Szkoły Podstawowej w Leśmierzu zawarta w dniu 1 grudnia 1998 roku na okres do dnia 31 grudnia 1999 roku, za wynagrodzeniem miesięcznym 25% średniej krajowej pensji brutto + VAT 22%. Aneksami z dnia 29 grudnia 1999 roku przedłużono umowę do dnia 31 grudnia 2000 roku,
- Umowa o ochronę obiektu – Szkoły Podstawowej w Solcy zawarta w dniu 30 grudnia 1998 roku na okres do dnia 31 grudnia 1999 roku, za wynagrodzeniem miesięcznym 25% średniej krajowej pensji brutto + VAT 22%. Aneksami z dnia 29 grudnia 1999 roku przedłużono umowę do dnia 31 grudnia 2000 roku,
- Umowa o ochronę obiektu – Szkoły Podstawowej w Modłej zawarta w dniu 30 grudnia 1998 roku na okres do dnia 31 grudnia 1999 roku, za wynagrodzeniem miesięcznym 25% średniej krajowej pensji brutto + VAT 22%. Aneksami z dnia 29 grudnia 1999 roku przedłużono umowę do dnia 31 grudnia 2000 roku.
- Umowa o ochronę obiektu Szkoły Podstawowej w Leśmierzu zawarta w dniu 31 grudnia 2000 roku na czas do dnia 31 grudnia 2001 roku za wynagrodzeniem 18% średniej krajowej brutto +VAT 22% - wynagrodzenie miesięczne na dzień podpisania umowy 325 zł+ VAT 22%.
- Umowa o ochronę obiektu Szkoły Podstawowej w Modłej zawarta w dniu 31 grudnia 2000 roku na czas do dnia 31 grudnia 2001 roku, za wynagrodzeniem 18% średniej krajowej brutto +VAT 22% - wynagrodzenie miesięczne na dzień podpisania umowy 325 zł+ VAT 22%.
- Umowa o ochronę obiektu Szkoły Podstawowej w Solcy Wielkiej zawarta w dniu 31 grudnia 2000 roku na czas do dnia 31 grudnia 2001 roku, za wynagrodzeniem 18% średniej krajowej brutto +VAT 22% - wynagrodzenie miesięczne na dzień podpisania umowy 325 zł+ VAT 22%.
- Umowa o ochronę obiektu Szkoły Podstawowej w Leśmierzu zawarta w dniu 29 grudnia 2001 roku na czas nieokreślony, za wynagrodzeniem 18% średniej krajowej brutto +VAT 22% - wynagrodzenie miesięczne na dzień podpisania umowy 325 zł+ VAT 22%.

Ła zgodność z oryginałem

Osztów dnia 10.07.2006

Załącznik nr 1

SKARBNIK GMINY

nieruchomości wydanych w 2004 oraz w 2005 roku. Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że Marek Maksajda sporządził w 3 przypadkach mapy z projektami podziału nieruchomości będące podstawą do wydania przez Wójta Gminy następujących decyzji administracyjnych:

- ⇒ nr ON-7010-9/33/2004 z dnia 03.12.2004 roku – zatwierdzenie projektu podziału nieruchomości położonej w obrębie geodezyjnym Sokolniki Las gmina Ozorków oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 4047 o powierzchni 0,0939 ha,
- ⇒ ON 7010-9/1/2004 z dnia 12.02.2004 roku – zatwierdzenie projektu podziału nieruchomości położonej w miejscowości Celestynów w Gminie Ozorków oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 72 o powierzchni 0,8062 ha,
- ⇒ ON-7010-9/27/2005 z dnia 29.09.2005 roku – zatwierdzenia projektu podziału nieruchomości położonej w miejscowości Sokolniki Las gmina ozorków oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2593 o powierzchni 0,3015 ha

W przypadku wszystkich trzech ww. decyzji dokonano podziału nieruchomości stanowiących własność Gminy Ozorków. Według wyjaśnień Wójta Gminy oraz Władysława Sobolewskiego pan nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia za wykonanie projektów podziału nieruchomości dla działek gminnych zatwierdzonych ww. decyzjami administracyjnymi i czynności te wykonywał w ramach obowiązków i zadań zleconych przez Wójta Gminy wynikających z zatrudnienia na stanowisku inspektora ds. geodezji i gospodarki gruntami.

6. PODATKI I OPŁATY LOKALNE

Podatek od nieruchomości

W toku kontroli stwierdzono, że Gminny Ośrodek Kultury w Leśmierzu, działający w formie instytucji kultury w deklaracji na 2005 rok opodatkował grunty (464,8 m²) i budynki (464,8 m²) stawką dla nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W świetle art. 3 ust. 2 ustawy 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2001 r. nr 13 poz. 123 z późn. zm.) działalność kulturalna nie jest działalnością gospodarczą w rozumieniu odrębnych przepisów. Art. 28 ust. 2 ww. ustawy precyzuje, że przychodami instytucji kultury są wpływy z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego, z wyjątkiem zabytków oraz wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych, dotacje z budżetu, środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł. Zgodnie z przytoczonymi przepisami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej grunty i budynki Gminnego Ośrodka Kultury w Leśmierzu powinny zostać opodatkowane stawkami odpowiednimi dla pozostałych gruntów i budynków. Zgodnie z uchwałą nr XXV/175/04 Rady Gminy w Ozorkowie z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2005 rok na terenie Gminy Ozorków stawka podatku dla pozostałych gruntów wynosiła - 0,14 zł, natomiast dla pozostałych budynków - 3,35 zł.

Deklaracja na podatek od nieruchomości Gminnego Ośrodka Kultury w Leśmierzu na 2005 rok stanowi załącznik nr 36 do protokołu kontroli.

Za zgodność z oryginałem
Ozorków dnia 10.07.2006
Z wyodrębnienia
Tytuł: podpis/
SKARBNIK GMINY

Ustalono również, że Ochotnicza Straż Pożarna w Modłej, Ochotnicza Straż Pożarna w Czerchowie, Ochotnicza Straż Pożarna w Solcy Wielkiej opodatkowały grunty i budynki stawkami podatku dla nieruchomości związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2002 nr 147 poz. 1229 z późn. zm.) ochotnicze straże pożarne są stowarzyszeniami i działają w oparciu o ustawę z dnia 7 kwietnia 1969 r. prawo o stowarzyszeniach (t.j. Dz. U. z 2001 r. nr 79 poz. 856 z późn. zm.). Prawo o stowarzyszeniach w art. 34 mówi, że stowarzyszenie może prowadzić działalność gospodarczą, według ogólnych zasad określonych w odrębnych przepisach. Dochód z działalności gospodarczej stowarzyszenie służy realizacji celów statutowych i nie może być przeznaczony do podziału między jego członków. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r. nr 173 poz. 1807) określa działalność gospodarczą jako prowadzoną w celach zarobkowych działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Głównym celem działalności Ochotniczych Straży Pożarnych jest ochrona przeciwpożarowa, która nie mieści się w przytoczonej definicji działalności gospodarczej. Z ustnych wyjaśnień pracowników Urzędu wynikało, że jednostki OSP działające na terenie gminy nie wynajmują posiadanych budynków i gruntów do celów prowadzenia zarobkowej działalności gospodarczej przez inne podmioty. Jednostki OSP uzyskują dochody ze sporadycznego organizowania imprez, bądź też wynajmowania w tym celu pomieszczeń. Dochody uzyskane z tego tytułu przeznaczają na cele statutowe, a więc działalność ta nie ma charakteru zarobkowego. W związku z powyższym grunty i budynki zajęte przez Ochotnicze Straże Pożarne na cele ochrony przeciwpożarowej powinny zostać opodatkowane stawkami podatku od nieruchomości odpowiednimi dla pozostałych gruntów i budynków, które w 2005 roku na terenie Gminy Ozorków wynosiły 3,35 zł - dla budynków oraz 0,14 zł - dla gruntów.

Deklaracje na podatek od nieruchomości OSP w Modłej, Solcy Wielkiej i Czerchowie stanowią załącznik nr 37 do protokołu kontroli.

Opodatkowanie podatkiem od nieruchomości gruntów i budynków wg stawek dla nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej mogłoby mieć miejsce w przypadku, gdyby nieruchomości zajęte przez instytucje kultury i Ochotnicze Straże Pożarne zostały wynajęte, bądź wydzierżawione w celu prowadzenia zarobkowej działalności gospodarczej. W przypadku takim zastosowanie miałby art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2002 nr 9 poz. 84 z późn. zm.), przy czym podatnikiem w takim wypadku byłaby jednostka wynajmująca nieruchomość, gdyż podatnikiem staje się posiadacz nieruchomości stanowiącej własność jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa, z którym zawarło umowę w tym zakresie.

Z powyższych danych wynikać może, że składane przez ww. podatników deklaracje nie były poddawane kontroli i analizie w zakresie prawidłowości ich wypełniania. Zgodnie z art. 272 pkt. 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa organy

za zgodzić z organami

Wzrost data 10/2006

Z upoważnieniem

Wzrost data

SKARBNIK GMINY

podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji i dokumentów ich wpięt oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Ulgi udzielone przez organ podatkowy w zakresie podatków lokalnych oraz podatku rolnego i leśnego.

Zgodnie z art. 16a ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 26 listopada 1996 r. (t.j. Dz. U. z 2003 r. nr 15 poz. 148) Wójt sporządza wykaz podatników będących przedsiębiorcami, którym umorzono zaległości podatkowe z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz podatników podatku rolnego i leśnego, którym umorzono zaległości podatkowe w kwocie wyższej niż 100 złotych. W wykazie podaje się imię i nazwisko (nazwę) podatnika, wysokość umorzonej kwoty oraz przyczyny umorzenia. Wójt podaje wykaz do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie, w siedzibie urzędu gminy. Obowiązek podawania do publicznej wiadomości wykazów powstał od dnia 1 stycznia 2003 roku w wyniku zmiany wprowadzonej przez art. 7 ustawy z dnia 23 listopada 2002 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym i zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2002 r. nr 214 poz. 1806).

W toku kontroli stwierdzono, że na przedstawionych kontrolującym wykazach (które zostały wywieszone w Urzędzie Gminy) ujęte zostały skontrolowane decyzje, poza wymienionymi poniżej decyzjami o numerach:

- 3110/4/1/2003 z dnia 23 kwietnia 2003 r. umorzeniu podatku od nieruchomości na kwotę 2.335,41 zł dla Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokolnikach Lesia,
- 3110/4/1/2004 z dnia 23 lutego 2004 r. umorzeniu podatku od nieruchomości na kwotę 8.193,50 zł dla Biura Turystyczno-Handlowego „Pinia”,
- 3110/4/2/2004 z dnia 27 grudnia 2004 r. umorzeniu podatku od nieruchomości na kwotę 6.567,05 zł dla Biura Turystyczno-Handlowego „Pinia”,
- 3110/1/50/2005 z dnia 8 grudnia 2005 r. umorzeniu podatku od nieruchomości na kwotę 1.510,30 zł dla „Sako-expo”,
- 3110/1/52/2005 z dnia 8 grudnia 2005 r. umorzeniu podatku od nieruchomości na kwotę 3.000 zł dla Biura Turystyczno-Handlowego „Pinia”,

Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

2003 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	44	9.011,57
Rozłożenie zapłaty podatku na raty		
Odroczenie terminu płatności podatku		

ZA ZGODNOŚĆ Z OGPŁATAMI
Wzrostów data 10/2006
Zapewniając
Podpis
SKARBNIK GMINY

56
Gł. Obr.
Lab.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPRAWADZONEJ W GMINIE OZORKÓW
 Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamieńska 10
 90-431 Łódź, tel. 42-6366996, fax 6361424

Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	5	2.772,30
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	8	1.824,00

2004 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	22	3.562,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty		
Odroczenie terminu płatności podatku	7	401,30
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	6	7.263,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej		

2005 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	54	21.255,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	4	266,00
Odroczenie terminu płatności podatku		
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	34	21.215,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej		

Skontrolowano 8 decyzji wydanych w 2003 roku, 4 decyzje wydane w 2004 roku oraz 4 decyzje wydane w 2005 roku

Kontroli poddano niżej wymienione decyzje w sprawach odroczeń i umorzeń:

Decyzja 3110/4/1/2003 z dnia 23 kwietnia 2003 roku – w sprawie umorzenia 50% podatku od nieruchomości za I kwartał 2003 roku w kwocie 2.335,41 zł oraz 50% odsetek z tytułu zaległego podatku w kwocie 47,35 zł z uwagi na trudną sytuację finansową spowodowaną zmniejszeniem kontraktu z NFZ. Podatnik Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej złożył wniosek w dniu 31 marca 2003 roku prosząc o umorzenie podatku od nieruchomości za I kwartał 2003 roku ze względu na trudności finansowe spowodowane zmniejszeniem kontraktu z NFZ. Podatnik argumentował, że umorzenie podatku pozwoliłoby na nie ograniczanie działalności statutowej, czyli leczenia dzieci. W decyzji wydanej przez organ podatkowy brak było uzasadnienia prawnego.

Decyzja 3254/2/2/2003 z dnia 21 lipca 2003 roku – w sprawie umorzenia 50% zaległego podatku od nieruchomości za I kwartał 2003 roku w kwocie 4.364,40 zł z

za zgodność z oryginałem
 Wersja data 10.02.2006
 z upoważnieniem

Tymczasowy
 SKARBNIK GMINY

uwagi na prowadzoną modernizację zakładu oraz zatrudnianiem pracowników z terenu gminy. Podatnik złożył wniosek w dniu 27 czerwca 2003 roku, prosząc o umorzenie podatku od nieruchomości za I półrocze 2003 roku ze względu na „poniesienie dużych nakładów finansowych na modernizację zakładu oraz zakupu kolejnych taśm montażowych, co w przyszłości pozwoli na podwojenie zatrudnienia pracowników z terenu gminy”. Stwierdzono, że w rozstrzygnięciu decyzji użyto błędnego sformułowania dotyczącego kwoty przyznanej ulgi. Z adnotacji pracownika Urzędu na podaniu wynikało, że na dzień 27 czerwca 2003 r. kwota zaległości za I półrocze wynosiła 8.728,80 zł. W rozstrzygnięciu decyzji znalazł się zapis, iż „umarza się podatnikowi 50% zaległości za I kwartał” powinno się tam natomiast znaleźć sformułowanie „umarza się podatnikowi 50% zaległości za I półrocze”, co stanowiło właśnie kwotę 4.364,40 zł.

Decyzja 3254/2/3/2003 z dnia 4 września 2003 roku – w sprawie zaniechania poboru podatku od nieruchomości za wrzesień 2003 roku w kwocie 50.000 zł z uwagi na trudną sytuację finansową. Podatnik Cukrownia „Leśmierz” S.A. złożył wniosek w dniu 26 czerwca 2003 roku, prosząc o zaniechanie poboru podatku od nieruchomości za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień 2003 roku w kwocie 226.761,60 zł ze względu na trudną sytuację finansową, spowodowaną „nieustabilizowanym rynkiem zbytu cukru, spłatą zobowiązań wobec kontrahentów oraz wysokimi kosztami finansowymi związanymi ze spłatą kredytów bankowych”. W załączeniu do wniosku znajdował się jedynie wykaz udzielonej podatnikowi w okresie od 25.06.2000 r. do 25.06.2003 r. pomocy publicznej. Organ podatkowy w podstawie prawnej decyzji przywołał art. 207 oraz art. 67 §1 ustawy ordynacja podatkowa. Wskazany artykuł stanowi, że organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej, natomiast zgodnie z art. 67 § 1 – w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym organ podatkowy, na wniosek podatnika, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Przytoczone przepisy nie mogą stanowić podstawy do zaniechania poboru podatku, gdyż instytucja zaniechania poboru podatku nie funkcjonuje od dnia 1 stycznia 2001 r. Art. 22 § 2 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, który do dnia 31 grudnia 2000 roku zezwalał na zaniechanie poboru podatku przez organ podatkowy na wniosek podatnika został zmieniony przez art. 5 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 8 grudnia 2000 roku zmieniającej ustawę Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2000 nr 122 poz. 1315) i od dnia 1 stycznia 2001 roku art. 22 § 2 dotyczy jedynie zwolnienia z obowiązku pobrania przez płatnika podatku na wniosek podatnika. Ww. decyzja została zatem wydana z naruszeniem przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, gdyż ustawa ta nie daje organowi podatkowemu, to jest Wójtowi Gminy odpowiednich uprawnień w tym zakresie. Ww. decyzja nie zawierała również uzasadnienia prawnego.

Decyzja 3110/3/5/2003 z dnia 15 kwietnia 2003 roku – w sprawie umorzenia 50% zaległego podatku od nieruchomości z tytułu I raty za 2003 roku w kwocie 20,15 zł wraz z odsetkami w kwocie 0,40 zł z uwagi na trudną sytuację finansową, która „może zagrozić ważnym interesom podatnika”. Podatnik złożył wniosek w dniu 19 marca 2003 roku, prosząc o umorzenie I raty podatku od nieruchomości za 2003 roku w kwocie 40,30 zł wraz z odsetkami ze względu na trudną sytuację finansową, spowodowaną bezrobociem i chorobą podatnika. W załączeniu

Za zgodność z oryginałem
Ozorków dnia 11.07.2006
Z urzędu
Podpis
Wójt Gminy

znajdowała się decyzja Powiatowego Urzędu Pracy o utracie prawa do zasiłku z dniem 25 stycznia 2002 r.

Decyzja 3110/3/12/2003 z dnia 19 maja 2003 roku – w sprawie umorzenia II raty zaległego podatku od nieruchomości za 2003 roku w kwocie 63,20 zł wraz z odsetkami w kwocie 0,10 zł, z uwagi na trudną sytuację finansową, która „może zagrazić ważnym interesom podatnika”. Podatnik złożył wniosek w dniu 5 maja 2003 roku, prosząc o umorzenie II raty podatku od nieruchomości za 2003 roku w kwocie 63,20 zł ze względu na trudną sytuację finansową.

Decyzja 3110/3/13/2003 z dnia 19 maja 2003 roku – w sprawie umorzenia II raty zaległego podatku od nieruchomości za 2003 roku w kwocie 143,90 zł wraz z odsetkami w kwocie 0,30 zł z uwagi na trudną sytuację finansową, która „może zagrazić ważnym interesom podatnika”. Podatnik złożył wniosek w dniu 12 maja 2003 roku prosząc o zwolnienie z II raty podatku od nieruchomości. Podatnik nie umotywował swojej prośby w podaniu w żaden sposób, brak było jakichkolwiek dokumentów, które mogłyby świadczyć o trudnej sytuacji materialnej podatnika, jak również o przeprowadzeniu stosownego postępowania wyjaśniającego w sprawie. Organ podatkowy zgodnie z art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa powinien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Ponadto, stosownie do wymogu wynikającego z art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy obowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Podatnik ponadto wystąpił we wniosku o zwolnienie z podatku, natomiast organ podatkowy powołując się na art. 67 §1 i §2 ustawy ordynacja podatkowa umorzył podatnikowi II ratę podatku.

Decyzja 3110/4/1/2004 z dnia 23 lutego 2004 roku – w sprawie umorzenia IV raty podatku za 2002 r. oraz II ratę za 2003 roku w kwocie 8.193,50 zł wraz z odsetkami w kwocie 1.025,50 zł z uwagi na trudną sytuację materialną oraz „bezpłatne użyczenie Ośrodka na organizację imprez kulturalnych na rzecz Gminy: „Muzyczne Lato”, „Wakacje w Sokolnikach” czy imprez dla dzieci organizowanych w okresie wakacji”. Biuro Turystyczno Handlowe „Pinia” złożyło wniosek w dniu 11 lutego 2004 roku prosząc o umorzenie podatku od nieruchomości za 2003 rok ze względu na trudności finansowe spowodowane niemożnością wyegzekwowania od dłużników kwoty około 38.000 zł w związku z postawieniem ich w stan likwidacji. Podatnik argumentował, że umorzenie podatku pozwoliłoby na utrzymanie zatrudnienia na niezmienianym poziomie i dalsze prowadzenie działalności gospodarczej. W załączeniu do podania znajdowało się pismo Gminnego Ośrodka Kultury w Leśmierzu, w którym instytucja ta popiera prośbę podatnika o umorzenie podatku, ze względu na bezpłatne udostępnianie w okresie letnim sceny, pomieszczeń i energii elektrycznej. Podatnik zwrócił się o umorzenie podatku za 2003 rok organ podatkowy natomiast wydał decyzję, w której umorzył IV ratę podatku za 2002 rok oraz II ratę za 2003 rok, co nie było w pełni zgodne z wnioskiem podatnika. Decyzja nie zawiera uzasadnienia prawnego.

Decyzja nr 3110/4/2/2004 z dnia 27 grudnia 2004 roku – w sprawie umorzenia III i 50 % IV raty za 2003 roku w kwocie 6.567,05 zł wraz z odsetkami w kwocie 2.558,70 zł z uwagi na trudną sytuację materialną oraz „bezpłatne użyczenie Ośrodka na organizację imprez kulturalnych na rzecz Gminy: „Muzyczne Lato”, „Wakacje w Sokolnikach” i koncertów muzyki poważnej”. Biuro Turystyczno Handlowe „Pinia” złożyło wniosek w dniu 17 grudnia 2004 roku, prosząc o umorzenie podatku od

Ze zgodnością z oryginałem

Protokół dnia 10.12.2006
z udzialem...

SKARBNIK GMINY

nieruchomości za 2003 rok oraz odsetek ze względu na trudności finansowe spowodowane niemożnością wyegzekwowania od dłużników w związku z postawieniem ich w stan likwidacji. Podatnik argumentował, że mimo ożywienia jakie nastąpiło w IV kwartale nie jest w stanie zrealizować wszystkich zobowiązań oraz że bezpłatnie udostępnia w okresie letnim scenę i pomieszczenia na organizację imprez kulturalnych. **Wydana przez organ podatkowy decyzja nie zawierała uzasadnienia prawnego.**

Decyzja nr FN 3254/1/16/2004 z dnia 10 sierpnia 2004 roku – w sprawie umorzenia 50% podatku od nieruchomości za II kwartał 2004 r. w kwocie 1 473,90 zł wraz z odsetkami z uwagi na zatrudnianie pracowników z terenu gminy. Wniosek podatnika z dnia 10 sierpnia prowadzącego działalność gospodarczą. 2004 roku o umorzenie 50% podatku od nieruchomości za 2004 rok motywując swoją prośbę faktem, że na nieruchomości prowadzona jest inwestycja, której zakończenie pozwoli na zatrudnienie pracowników z terenu gminy. **Stwierdzono, że decyzja zawierała nieprawidłową podstawę prawną. Organ podatkowy powołał się na ustawę z dnia 30 czerwca 2000 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. nr 60 poz. 704 z 2000 r. z późn. zm.), która została uchylona z dniem 6 października 2002 roku przez ustawę z dnia 27 lipca 2002 roku o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. z 2002 r. nr 141 poz. 1177), a która także została uchylona z dniem 31 maja 2004 roku przez ustawę z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2004 nr 123 poz. 1291). W chwili wydania decyzji obowiązywała ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Wydana przez organ podatkowy decyzja nie zawiera uzasadnienia prawnego.**

Decyzja nr FN 3110-3-10/2004 z dnia 20 maja 2004 roku – w sprawie umorzenia 50% II raty podatku w kwocie 38,85 zł z uwagi na wykorzystywanie części działki przez turystów jako szlak komunikacyjny. Wniosek z dnia 12 maja 2004 roku o umorzenie II raty podatku w kwocie 77,70 zł ze względu na wykorzystywanie części działki przez turystów jako szlaku komunikacyjnego oraz zważanie z tym zanieczyszczanie działki i stwarzanie zagrożenia pożarowego.

Decyzja nr FN 3110/1/8/2005 z dnia 22 marca 2005 roku – w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości „za lata ubiegłe” w kwocie 2 000 zł wraz z odsetkami w kwocie 200 zł z uwagi na trudności finansowe. Wniosek Spółdzielni Kółek Rolniczych z dnia 15 marca 2005 roku o umorzenie podatku za 2004 rok ze względu na trudności finansowe. **Organ podatkowy w decyzji nie wskazał jakiego okresu dotyczą umorzone zaległości.**

Decyzja nr FN 3110/1/12/2005 z dnia 7 kwietnia 2005 roku – w sprawie umorzenia I raty podatku od nieruchomości za 2005 rok „z działki dzierżawionej od Stowarzyszenia Właścicieli Działek Leśnych w Sokolnikach Lesie” w kwocie 368,70 zł z uwagi „na wykonanie remontu świetlicy wiejskiej w Parzycach oraz wydzierżawienie gruntu wraz z budynkami w złym stanie technicznym”. Wniosek PPHU „Ewmar” z dnia 14 marca 2005 roku o „częściową refundację podatku ze względu na dzierżawę od dnia 1 marca 2005 r. bardzo zaniedbanego budynku i przylegającego do niego terenu”. Złożony wniosek powinien zostać odrzucony, gdyż nie wynikało z niego jaką ulgę podatnik stara się uzyskać. Przepisy ustawy Ordynacja podatkowa i ustawy o podatkach i

za zgodność z oryginałem

Czorków, dnia 10.02.2006
z upoważnienia

Przewodniczący
RADY GMINY

opłatach lokalnych nie przewidują instytucji „refundacji podatku od nieruchomości”. Z wniosku podatnika wynikało również, że nie jest on właścicielem, a jedynie dzierżawcą nieruchomości wskazanej w podaniu od Stowarzyszenia Właścicieli Działek Leśnych. Ustalono, że w dniu 4 stycznia 2005 roku właściciel działki (Stowarzyszenie) złożył deklarację na podatek od nieruchomości wykazując grunty pozostałe o powierzchni 9.040 m² oraz budynki o powierzchni 60 m². W dniu 22 marca 2005 r. Stowarzyszenie Właścicieli Działek Leśnych w Sokolnikach złożyło podanie o umorzenie podatku za I kwartał 2005 r. motywując, że składki członkowskie nie starczą na prowadzenie działalności statutowej. Stowarzyszenie w ww. piśmie poinformowało także o wydzierżawieniu nieruchomości firmie PPHU „Ewmar”, oraz że firma ta będzie płacić podatki. W odpowiedzi na pismo Stowarzyszenia w dniu 15 kwietnia 2005 r. Wójt Gminy stwierdził, że decyzją nr FN. 3110/1/12/2005 umorzył już I ratę podatku od nieruchomości za 2005 r. z działki Stowarzyszenia w kwocie 366,70 zł. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnikami podatku od nieruchomości są właściciele nieruchomości lub obiektów budowlanych, posiadacze samodzielną nieruchomość lub obiektów budowlanych, użytkownicy wieczystości gruntów, posiadacze nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości. Z powyższego przepisu wynika, że podatnikiem podatku od nieruchomości to jest Stowarzyszenie Właścicieli Działek Leśnych, zatem tylko on może się starać o udzielenie ulgi w zapłacie podatku, gdyż zgodnie z art. 67 a ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy udziela ulgi na wniosek podatnika. Wniosek PPHU „Ewmar” powinien zostać odrzucony jako bezprzedmiotowy, natomiast organ podatkowy powinien rozpatrzyć wniosek Stowarzyszenia Właścicieli Działek Leśnych. Na 2006 rok deklarację na podatek od nieruchomości złożył właściciel, czyli Stowarzyszenie.

Decyzja nr FN 3110/1/50/2005 z dnia 8 grudnia 2005 roku – w sprawie umorzenia 50% IV raty podatku od nieruchomości za 2005 r., do stanowi w kwotę 1.510,30 zł z uwagi na deklarację zwłóczenia zatrudnienia pracowników z terenu gminy. Wniosek z dnia 25 października 2005 roku o umorzenie IV raty podatku za 2005 rok ze względu na fakt, że firma jest w trakcie rozwoju i m.in. z zaoszczędzonych funduszy planuje zatrudnienie pracowników z terenu gminy. W załączeniu do wniosku znajdowało się ogłoszenie zamieszczone w prasie o poszukiwaniu do pracy dwóch pracowników.

Decyzja nr FN 3110/1/52/2005 z dnia 8 grudnia 2005 roku – w sprawie umorzenia IV raty podatku od nieruchomości za 2005 r. w kwocie 3.000 zł wraz z odsetkami w kwocie 44 zł z uwagi na trudną sytuację finansową spowodowaną nieregulowaniem należności przez kontrahentów oraz prowadzeniem działalności uzasadnionej ważnym interesem publicznym np. udostępnianie nieodpłatnie noclegów dla pogorzelców oraz organizowaniem imprez dla dzieci i dorosłych. Wniosek Burza Turystyczno-Handlowego „Pinia” z dnia 5 grudnia 2005 roku o umorzenie IV raty podatku za 2005 rok oraz nie naliczanie odsetek od trzech wpłaconych rat ze względu na trudności finansowe spowodowane nie uregulowaniem przez kontrahentów

za zgodność z oryginałem
Łódź, dnia 16.12.2005
Z urzędu

Przewodniczący
SPRĄDNIK GMINY

nałożności za świadczone usługi oraz wykonaniem remontów na terenie Ośrodka. Podatnik ponadto nieodpłatnie udostępnił nocleg dla pogorzelców oraz nie pobierał opłat za zorganizowanie na terenie Ośrodka imprez kulturalnych. W załączeniu do podania znajdowała się informacja o udzielonej pomocy publicznej dla podatnika, pismo z dnia 12 listopada 2005 r. Gminnego Ośrodka Kultury z prośbą o zwolnienie podatnika z podatku od nieruchomości w związku z organizowaniem imprez na terenie Ośrodka oraz notatka służbowa z rozmowy telefonicznej z Dyrektorem Gminnego Ośrodka Kultury.

Decyzje nr 3110/4/1/2003, 3254/2/2/2003, 3254/2/3/2003, 3110/3/13/2003, 3110/4/1/2004, 3110/4/2/2004, 3254/1/16/2004, 3110/1/8/2005, 3110/1/12/2005 i wniosek Stowarzyszenia Właścicieli Działek Leśnych wraz z odpowiedzią Wójta oraz deklaracje podatku od nieruchomości na 2005 i 2006 rok Stowarzyszenia, 3110/1/52/2005 stanowią załącznik nr 38 do protokołu kontroli

Podatek rolny

Udzielone ulgi i zwolnienia w zakresie podatku rolnego (w szczególności ulga inwestycyjna, żołnierska i z tytułu nabycia gruntów)

2003 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	27	8.934,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty (zaległości)	4	1.699,70
Odroczenie terminu płatności podatku (zaległości)	8	1.824,00

2004 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	78	18.122,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty (zaległości)		
Odroczenie terminu płatności podatku (zaległości)	47	22.905,00

2005 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	90	28.834,00

Łącznie zgodność z oryginałem

Ozorków, dnia 10/12/2006

Przewodniczący

Rozłożenie zapłaty podatku na raty (zaległości)	50	26 283,00
Odroczenie terminu płatności podatku (zaległości)	7	511,00

Ułgi z tytułu umorzeń i odroczeń zobowiązania pieniężnego, w tym: podatku rolnego

Skontrolowano 4 decyzji wydanych w 2003 roku, 6 decyzje wydane w 2004 roku.

Kontroli poddano niżej wymienione decyzje w sprawach odroczeń i umorzeń:

Decyzja FN 3254/7/2003 z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie umorzenia 50% I raty podatku rolnego w kwocie 41,60 zł z uwagi na „trudności w prowadzeniu gospodarstwa”. Wniosek podatnika z dnia 27 lutego 2003 roku o umorzenie I i II raty podatku rolnego za 2003 r. ze względu na niskie plony i spowodowane tym dodatkowe zakupy płodów rolnych potrzebnych do wykarmienia zwierząt i nowych nasadzeń oraz śmierć ojca. Do decyzji został załączony protokół o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika.

Decyzja FN 3254/25/2003 z dnia 19 maja 2003 roku w sprawie umorzenia 50% II raty podatku rolnego w kwocie 67,60 zł z uwagi na „trudną sytuację finansową spowodowaną chorobą żony”. Wniosek podatnika z dnia 30 kwietnia 2003 roku o umorzenie częściowe podatku rolnego za 2003 r. ze względu na trudną sytuację spowodowaną chorobą żony. Do decyzji zostało załączono oświadczenie o zapoznaniu się dokumentami podatkowymi dotyczącymi umorzenia.

Decyzja FN 3254/46/2003 z dnia 16 września 2003 roku w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku rolnego za 2002 rok w kwocie 28,90 zł i II raty za 2003 r. w kwocie 157,60 zł wraz z odsetkami z uwagi na „trudności finansowe spowodowane śmiercią ojca i chorobą zwierząt w gospodarstwie”. Wniosek podatnika z dnia 16 września 2003 roku o umorzenie części podatku rolnego w kwocie 186,50 zł ze względu na „słabą kondycję gospodarstwa”. Do decyzji został załączony protokół o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika. **Wydana przez organ podatkowy decyzja nie zawierała uzasadnienia prawnego.**

Decyzja FN 3254/57/2003 z dnia 23 września 2003 roku w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku rolnego za 2002 rok w kwocie 152,20 zł i I raty za 2003 r. w kwocie 76,10 zł wraz z odsetkami z uwagi na „trudności finansowe spowodowane padnięciem dwóch krów”. Wniosek podatnika z dnia 9 września 2003 roku o umorzenie podatku rolnego za 2002 i 2003 rok wraz z odsetkami ze względu na straty poniesione przez suszę, padnięcie krów i naprawy ciągnika oraz chorobę ojca, który wymaga kosztownego leczenia i stałej opieki. Do decyzji został załączony protokół o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika. **Wydana przez organ podatkowy decyzja nie zawierała uzasadnienia prawnego.**

Decyzja FN 3255/23/2003 z dnia 16 stycznia 2004 roku w sprawie rozłożenia na raty podatku rolnego za 2003 r. w kwocie 470,40 zł z uwagi na „trudną sytuację finansową spowodowaną nieurodzajem”. Wniosek podatnika z dnia 24 października 2003 roku o umorzenie podatku rolnego za 2003 r. ze względu na trudności finansowe spowodowane suszą. Do decyzji został załączony protokół o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika. Organ podatkowy w uzasadnieniu decyzji stwierdził, iż „postanowił udzielić podatnikowi pomocy w formie umorzenia odsetek oraz rozłożenia na raty podatku”. W rozstrzygnięciu ww.

Za zgodność z oryginałem

Osarków dnia 10.7.2006

Z urzędu

Podpis

decyzji organ podatkowy nie zajął stanowiska w kwestii odsetek od zaległości, stwierdzono zatem rozbieżność pomiędzy rozstrzygnięciem, a uzasadnieniem w wydanej decyzji. W znajdującym się w aktach sprawy podaniu podatnik prosił o umorzenie podatku, organ podatkowy natomiast wydał decyzję, w której udzielił podatnikowi ulgi nie zgodnej z wnioskiem podatnika. Stwierdzono także rozbieżności w kwocie udzielonej ulgi. Organ podatkowy orzekł, że rozkłada na dwie raty zaległość z tytułu podatku rolnego za 2003 rok w kwocie 470,40 zł. Każda rata określona została w kwocie 190,80 zł, czyli suma rat wynosiła 381,60 zł (190,80 zł x 2 raty) i nie była równa wcześniej wymienionej w decyzji kwocie zaległości. Różnica pomiędzy kwotą 470,40 zł, a 381,60 zł wynosiła 88,80 zł. Z adnotacji umieszczonej na wniosku podatnika wynikało, iż posiadał on zaległość za 2002 rok w kwocie 88,80 zł oraz za 2003 rok w kwocie 381,60 zł, łącznie zaległość wynosiła 470,40 zł. Z wydanej decyzji nie wynikało jednoznacznie jaką kwotę organ podatkowy rozłożył podatnikowi na raty.

Decyzja FN 3254/17/2004 z dnia 20 maja 2004 roku w sprawie umorzenia I raty podatku rolnego wraz z odsetkami w kwocie 330,30 zł oraz rozłożenia na raty II raty podatku w kwocie 330,30 zł z uwagi na „trudne warunki finansowe i zdrowotne”. Wniosek podatnika z dnia 7 maja 2004 roku o umorzenie I i II raty podatku rolnego za 2004 r. w kwocie 660,60 zł ze względu na leczenie żony i brak pieniędzy na uzupełnienie stada, które zmniejszyło się w wyniku padnięcia krowy. Do decyzji został załączony protokół o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika.

Decyzja FN 3254/18/2004 z dnia 1 czerwca 2004 roku w sprawie umorzenia I raty podatku rolnego za 2004 r. wraz z odsetkami w kwocie 131,00 zł z uwagi na „padnięcie krowy”. Wniosek podatnika z dnia 12 maja 2004 roku o umorzenie I raty podatku rolnego względu na trudności finansowe i padnięcie krowy. Do decyzji został załączony protokół o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika.

Decyzja FN 3254/20/2004 z dnia 24 maja 2004 roku w sprawie rozłożenia na raty I raty podatku rolnego w kwocie 180,70 zł z uwagi na „trudną sytuację finansową spowodowaną chorobą męża”. Wniosek podatnika z dnia 17 maja 2004 roku o umorzenie II raty podatku rolnego za 2004 r. w kwocie 180,70 zł ze względu na trudności finansowe spowodowane przebywaniem męża w szpitalu. Do decyzji został załączony protokół o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika. Organ podatkowy u uzasadnieniu decyzji stwierdził, że wysokość I raty nie stanowi dużego obciążenia w gospodarstwie i postanowił udzielić podatnikowi pomocy w formie rozłożenia na raty podatku. W znajdującym się w aktach podaniu podatnik prosił o umorzenie podatku, organ podatkowy natomiast wydał decyzję, w której udzielił podatnikowi ulgi niezgodnej z wnioskiem podatnika. Ww. decyzja nie zawierała również uzasadnienia prawnego.

Decyzja FN 3254/22/2004 z dnia 1 czerwca 2004 roku w sprawie umorzenia II raty podatku rolnego w 40% w kwocie 81 zł z uwagi na „zniszczenie upraw cebuli na obszarze ok. 2,3 ha w skutek ulewnych deszczów”. Wniosek podatnika z dnia 24 maja 2004 roku o umorzenie II raty podatku rolnego ze względu na zniszczenia w uprawach dokonane przez ulewne deszcze. Do decyzji został załączony notatka służbowa z przeprowadzonych oględzin zniszczonego pola.

Decyzja FN 3254/36/2004 z dnia 17 września 2004 roku w sprawie umorzenia 50% III raty podatku rolnego w kwocie 70,10 zł z uwagi na straty poniesione w wyniku kradzieży dwóch cieląt natomiast pozostałą kwotę 70 zł należy uregulować. Protokół z przyjęcia podania wniesionego ustnie podatnika został

Za zgodność z oryginałem

Łódź, dnia 10.12.2006

Podpisano

Podpisano

Podpisano

sporządzony w dniu 8 września 2004 roku. Podatnik prosił o umorzenie III raty podatku rolnego, ponieważ w miesiącu sierpniu został okradziony z dwóch sztuk cieląt, które były przeznaczone na sprzedaż, a dochód z ich sprzedaży miał pokryć podatek i ratę kredytu.

Decyzje nr: 254/46/2003, 3254/57/2003, 3255/2/2003, 3254/20/2003 stanowią załącznik nr 33 do protokołu kontrolnego.

Podatek od środków transportowych

Udzielone ulgi w zakresie podatku od środków transportowych (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

2003 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	55	15.025,60
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	2	9.349,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	12	5.297,50
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	11	3.937,00

2004 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	40	23.387,28
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	1	6.582,45
Odroczenie terminu płatności podatku	1	4.780,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	14	10.038,60
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	1	300,00

2005 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	65	45.801,93
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	1	7.005,55
Odroczenie terminu płatności podatku	1	4.029,55

za zgodności z oryginałami
Wzrostem data 10/2/2006
7.10.2006

Przedstawiciel
ZARZĄDNIK GMINY

Rożnienie na raty zapłaty zaległości podatkowej	30	19.388,70
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	1	725,20

Skontrolowano 7 decyzji wydanych w 2003 roku, 7 decyzji wydanych w 2004 roku oraz 8 decyzji wydanych w 2005 roku w kontrolowanym okresie.

Wyrówkowej kontroli poddano niżej wymienione decyzje:

FN/3114/1/2003 z dnia 28 lutego 2003 roku o umorzeniu 50% II raty za 2002r. oraz I raty za 2003 r. podatku w kwocie łącznej 600 zł oraz w całości odsetek w kwocie 47,50 zł z powodu niewykorzystywania pojazdu ze względu na stan techniczny. Wniosek podatnika z dnia 14 lutego 2003 roku. Do wniosku nie zostały załączone żadne dokumenty na potwierdzenie sytuacji podatnika.

FN/3114/2/2003 z dnia 28 lutego 2003 roku o odroczeniu terminu płatności do dnia 30 kwietnia 2003r. I raty podatku za 2003 rok w kwocie 5.209,00 zł z uwagi na trudną sytuację finansową. Wniosek podatnika z dnia 14 lutego 2003 roku. Do wniosku nie zostały załączone żadne dokumenty na potwierdzenie sytuacji podatnika.

FN/3114/3/2003 z dnia 16 września 2003 roku o odroczeniu terminu płatności do dnia 31 października 2003r. II raty podatku za 2003 rok w kwocie 3.140,00 zł z uwagi na trudną sytuację finansową. Wniosek podatnika z dnia 14 lutego 2003 roku. Do wniosku nie zostały załączone żadne dokumenty na potwierdzenie sytuacji podatnika.

FN/3114/4/2003 z dnia 18 września 2003 roku o umorzeniu II raty podatku za 2003 rok od środków transportowych w kwocie 1.850,00 zł z uwagi na wysokie koszty utrzymania. Wniosek podatnika (Transport Osobowy - Towarowy) z dnia 15 września 2004 roku. Podatnik we wniosku zwrócił się „o procentowe obniżenie podatku od środków transportowych zarejestrowanych na jego firmę” swoją prośbę motywując wykonywaniem usług przewozowych dzieci do szkół. Podatnik nie określił precyzyjnie we wniosku kwoty ulgi lub należności za jaki okres chciałby aby zostały objęte ulgą, oraz o jakiego rodzaju ulgę przewidzianą prawem prosi. Do wniosku nie zostały załączone żadne dokumenty na potwierdzenie sytuacji podatnika.

3114/2/2003 z dnia 12 lutego 2003 roku o umorzeniu części II raty (brak danych jakiego roku dotyczy umorzenie) wraz z odsetkami w kwocie 133,20 zł z uwagi „na trudne warunki finansowe w gospodarstwie”. Wniosek podatnika z dnia 23 stycznia 2003 roku. Podatnik we wniosku zwrócił się o umorzenie „II raty I pierwszego miesiąca roku następnego podatku drogowego” motywując swoją prośbę nie użytkowaniem pojazdu w ww. okresie ze względu na stan techniczny pojazdu. Do wniosku nie zostały załączone żadne dokumenty na potwierdzenie sytuacji podatnika oraz stanu technicznego pojazdu.

3114/32/2003 z dnia 25 maja 2003 roku o umorzeniu zaległego podatku I rata za 2003 r. wraz z odsetkami w kwocie 212,70 zł z uwagi na wykonanie przez podatnika „prac pielęgnacyjnych na poboczach drogi we własnym zakresie”. Wniosek podatnika (Graczyk Bogdan - Radny Gminy Ozorków) z dnia 16 maja 2004

roku. Podatnik zwrócił się we wniosku o umorzenie podatku od środków transportowych motywując swoją prośbę „dokonaniem odkrzaczania pobocza drogi w Małachowicach na odcinku Janczki – Zdyby długości około 500 m zgodnie z ustną umową”. Na podaniu znajdowało się potwierdzenie wykonania ww. robót.

3114/53/2003 z dnia 27 listopada 2003 roku o umorzeniu zaległego podatku II rata za 2003 r. wraz z odsetkami w kwocie 210,50 zł z uwagi na wykonanie przez podatnika „prac pielęgnacyjnych na poboczach drogi we własnym zakresie”. Wniosek podatnika (Graczyk Bogdan – Radny Gminy Ozorków) z dnia 16 maja 2004 roku. Podatnik zwrócił się we wniosku o umorzenie podatku od środków transportowych motywując swoją prośbę „dokonaniem odkrzaczania zakrętów w Małachowicach Dybówka oraz rozplantowanie szlaki”. Na podaniu znajdowało się potwierdzenie wykonania ww. robót przez pracownika merytorycznego (brak czytelnego podpisu).

FN/3114/1/2004 z dnia 19 lutego 2004 roku o odroczeniu terminu płatności I raty podatku za 2004 rok w wysokości 4.786,00 zł do 30 maja 2004 roku. Decyzja nie zawierała uzasadnienia faktycznego. Wniosek podatnika z dnia 13 lutego 2004 roku. Podatnik zwrócił się o odroczenie terminu płatności I raty w kwocie 4.786 zł do 30 maja 2004 r. z uwagi na niewykorzystanie pojazdów przez okres zimowy. Do wniosku nie zostały załączone żadne dokumenty na potwierdzenie sytuacji podatnika.

FN/3114/2/2004 z dnia 27 lutego 2004 roku o umorzeniu I raty podatku za 2004 rok od środków transportowych w kwocie 2.387,50 zł, z uwagi na „realizowanie przez przewoźnika nieodpłatnych niektórych przewozów uczniów na zawody sportowe i konkursy”. Wniosek podatnika (Transport Osobowo – Towarowy z dnia 13 lutego 2004 roku. Podatnik we wniosku zwrócił się o zmniejszenie I raty (nie określono roku) podatku od środków transportowych (autobusów) swoją prośbę motywując wykonywaniem usług przewozowych dzieci do szkół. Podatnik nie określił precyzyjnie we wniosku kwoty ulgi lub należności za jaki okres chciałby aby zostały objęte ulgą, oraz o jakiego rodzaju ulgę przewidzianą prawem prosi. Do wniosku zostało załączone pismo z Gminnego Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Szkół i Przedszkoli w Ozorkowie z potwierdzeniem realizacji darmowych dowozów i prośbą o częściowe zwolnienie z podatku.

FN/3114/7/2004 z dnia 24 września 2004 roku o rozłożeniu na raty II raty podatku za 2004 r. w kwocie 5.582,45 zł ze względu na „kłopoty finansowe związane z prowadzoną działalnością gospodarczą”. Wniosek podatnika z dnia 14 września 2004 roku. W podaniu brak jest uzasadnienia przyczyn, z których podatnik zwrócił się o udzieleniu ulgi, nie ma również mowy o kłopotach finansowych podatnika, na które organ podatkowy powołał się w decyzji, brak jest również dokumentacji potwierdzającej sytuację podatnika.

FN/3114/8/2004 z dnia 30 września 2004 roku o umorzeniu części II raty podatku za 2004 rok od środków transportowych wraz z odsetkami w kwocie 1.301,50 zł, z uwagi na „świadczenie przez firmę PPHUIT nieodpłatnych usług na rzecz gminy dowożąc uczniów na imprezy sportowe”. Wniosek podatnika (PPHUIT - Nyczał Jan) z dnia 16 września 2004 roku. Podatnik we wniosku zwrócił się o zmniejszenie II raty (nie określono roku) podatku od środków transportowych.

As zgodność z oryginałem
Ozorków dnia 11.02.2005
Zapewnia
[Podpis]
Tłumacz
SIARNOŁ GMINY

(autobusów) swoją prośbę motywując wykonywaniem usług przewozowych dzieci do szkół oraz nieodpłatnym dowozem dzieci na imprezy szkolne. Podatnik nie określił precyzyjnie we wniosku kwoty ulgi lub należności za jaki okres chciałby aby zostały objęte ulgą, oraz o jakiego rodzaju ulgę przewidzianą prawem prosi.

3114/17/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 roku o umorzeniu zaległego podatku wraz z odsetkami w kwocie 130,10 zł z uwagi na „podnięcie 1 sztuki trzody chlewnej” pozostałą kwotę 307,50 zł należy zapłacić. W decyzji nie określono jakiego okresu dotyczy umorzona zaległość. Na podaniu znajdowała się adnotacja pracownika Urzędu, że podatnik zalega za II ratę 2003 i I ratę 2004 roku. Wniosek podatnika (Bartczak Adam – Radny Gminy Ozorków) z dnia 4 kwietnia 2004 roku. Podatnik zwrócił się we wniosku o umorzenie podatku od środków transportowych motywując swoją prośbę podnięciem trzody chlewnej. W załączeniu znajdowało się pokwitowanie odbioru padliny.

3114/24/2004 z dnia 16 lipca 2004 roku o umorzeniu zaległego podatku I rata za 2004 r. wraz z odsetkami w kwocie 214,80 zł z uwagi na wykonanie przez podatnika „prac pielęgnacyjnych tj. wykoszenie i odkrzaczanie na poboczach drogi gminnej w Małachowicach”. Wniosek podatnika (Graczyk Bogdan – Radny Gminy Ozorków) z dnia 24 czerwca 2004 roku. Podatnik zwrócił się we wniosku o umorzenie podatku od środków transportowych motywując swoją prośbę „dokonaniem odkrzaczania rowu i pobocza przy drodze gminnej w Małachowicach”. Na podaniu znajdowało się potwierdzenie wykonania ww. robót przez pracownika merytorycznego (brak czytelного podpisu).

3114/31/2004 z dnia 20 października 2004 roku o umorzeniu odsetek od zaległego podatku (brak danych jakiego roku dotyczy zaległość) w kwocie 10,70 zł, z uwagi „na trudne warunki finansowe w gospodarstwie”. Wniosek podatnika (Saganiak Zbigniew – Wiceprzewodniczący Rady Gminy) z dnia 20 października 2004 roku. Podatnik we wniosku zwrócił się o umorzenie podatku od środków transportowych motywując swoją prośbę rzadkim użytkowaniem pojazdu oraz że, podatek stanowi dla niego duże obciążenie finansowe. Podatnik w podaniu nie określił o jaką kwotę umorzenia się stara bądź okresu jakiego dotyczy zaległość, która jest przedmiotem podania. Do wniosku nie zostały załączone żadne dokumenty na potwierdzenie sytuacji podatnika.

FN/3114/10/2005 z dnia 23 lutego 2005 roku o odroczeniu terminu płatności I raty podatku za 2005 rok w wysokości 4.039,55 zł do 15 kwietnia 2005 roku, ze względu na „trudną sytuację finansową w prowadzonej działalności gospodarczej”. Wniosek podatnika z dnia 15 lutego 2005 roku. Podatnik zwrócił się o odroczenie terminu płatności I raty w kwocie 4.039,55 zł do 15 kwietnia 2005 r. nie podając powodów z jakich zwraca się o udzielenie ulgi. Z podania nie wynikało, że podatnik znajduje się w trudnej sytuacji finansowej, ani też nie zostały załączone żadne dokumenty na potwierdzenie trudnej sytuacji finansowej podatnika.

FN/3114/14/2005 z dnia 2 marca 2005 roku o umorzeniu części I raty podatku za 2005 rok od środków transportowych w kwocie 2.558,00 zł, z uwagi na „nieodpłatne dowozy uczniów na imprezy sportowe”. Wniosek podatnika (PPHUT z dnia 15 lutego 2004 roku. Podatnik we wniosku zwrócił się o „zmniejszenie I raty (nie określono roku) podatku od środków transportowych (autobusów)” swoją prośbę motywując wykonywaniem usług przewozowych dzieci do szkół, oraz

Łódź, dnia 10.02.2006
Za zgodność z oryginałem
Przewodnicząca
Izby Obrachunkowej
Gminy Ozorków
[Podpis]
[Podpis]
[Podpis]

nieodpłatnym dowozem dzieci na imprezy szkolne. Podatnik nie określił precyzyjnie we wniosku kwoty ulgi bądź zaległości, okresu którego ona dotyczy oraz o jakiego rodzaju ulgę przewidzianą prawem prosi. W załączeniu do wniosku znajdowała się pismo Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli potwierdzające wykonywanie nieodpłatnych usług.

FN/3114/23/2005 z dnia 11 kwietnia 2005 roku o umorzeniu I raty podatku za 2005 rok w wysokości 4.039,55 zł, ze względu na „dokonanie remontu świetlicy wiejskiej na rzecz Gminy Ozorków w ramach prowadzonej działalności gospodarczej”. Wniosek podatnika z dnia 14 marca 2005 roku. Podatnik zwrócił się „refundację podatku drogowego w zamian za prace remontowe na świetlicy w Parzycach”.

FN/3114/39/2005 z dnia 28 września 2005 roku o rozłożeniu na raty płatności II raty podatku za 2005 rok w wysokości 7.006,55 zł, ze względu na „trudną sytuację finansową w prowadzonej działalności gospodarczej”. Wniosek podatnika (Marek) z dnia 13 września 2005 roku. Podatnik zwrócił się o rozłożenie na raty II raty podatku ze względu na trudną sytuację finansową. Do podania nie zostały załączone żadne dokumenty na potwierdzenie trudnej sytuacji finansowej podatnika.

FN/3114/40/2005 z dnia 28 września 2005 roku o umorzeniu części II raty podatku za 2005 rok od środków transportowych w kwocie 1.559,00 zł, z uwagi na „nieodpłatne dowozy uczniów na imprezy sportowe”. Wniosek podatnika (PPH UT) z dnia 15 września 2004 roku. Podatnik we wniosku zwrócił się o „zmniejszenie II raty (nie określono roku) podatku od środków transportowych (autobusów)” swoją prośbę motywując wykonywaniem usług przewozowych dzieci do szkół oraz nieodpłatnym dowozem dzieci na imprezy szkolne. Podatnik nie określił precyzyjnie we wniosku kwoty ulgi bądź zaległości, okresu oraz o jakiego rodzaju ulgę przewidzianą prawem prosi. Na wniosku znajdowała się adnotacja Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli potwierdzającą wykonywanie nieodpłatnych usług.

3114/44/2005 z dnia 13 października 2005 roku o umorzeniu zaległego podatku za 2004 rok wraz z odsetkami w kwocie 472,10 zł z uwagi na „trudne warunki finansowe spowodowane niskimi dochodami ze względu na suszę”. Wniosek podatnika (Bartczak Adam – Radny Gminy Ozorków) z dnia 6 października 2005 roku. Podatnik zwrócił się we wniosku o umorzenie podatku od środków transportowych za 2004 rok w kwocie 375,30 oraz odsetek w kwocie 96,30 motywując swoją prośbę spadkiem dochodów spowodowanym suszą i niskimi cenami rynkowymi.

3114/64/2005 z dnia 2 grudnia 2005 roku o umorzeniu zaległego podatku za 2004 r. wraz z odsetkami w kwocie 238,70 zł z uwagi na wykonanie przez podatnika „wycinki krzaków przy rowach oraz sprzątanie przystanku autobusowego”. Wniosek podatnika (Graczyk Bogdan – Radny Gminy Ozorków) z dnia 28 listopada 2005 roku. Podatnik zwrócił się we wniosku o umorzenie podatku od środków transportowych motywując swoją prośbę „wycinaniem krzaków na rowach i sprzątaniem przystanku dla dzieci, który znajduje się działce podatnika”. Na podaniu znajdowało się potwierdzenie wykonania ww. robót przez pracownika merytorycznego (brak czytelnego podpisu).

LA: zgodność z oryginałem
Ozorków, dnia 11.07.2006
Z. podpis
SKARBEK GMINY

3114/66/2005 z dnia 6 grudnia 2005 roku o umorzeniu zaległego podatku za lata 2001 - 2004 r. w kwocie 918,40 zł z uwagi na trudną sytuację finansową spowodowaną chorobą członka rodziny, pozostała kwota 341,70 zł organ podatkowy rozliczył na 3 raty. Wniosek podatnika (Kluska Jerzy - Radny Gminy Ozorków) z dnia 1 grudnia 2005 roku. Podatnik zwrócił się we wniosku o umorzenie podatku od środków transportowych wraz z odsetkami w kwocie 1 695,20 zł motywując swoją prośbę ciężką chorobą żony, stanem technicznym pojazdu i trudną sytuacją finansową.

Decyzje nr: FN/3114/1/2003, FN/3114/2/2004, FN/3114/3/2004, FN/3114/4/2004, 3114/2/2003, 3114/32/2003, 3114/53/2003, FN/3114/1/2004, FN/3114/2/2004, FN/3114/7/2004, FN/3114/8/2004, 3114/17/2004, 3114/24/2004, 3114/31/2004, FN/3114/10/2005, FN/3114/14/2005, FN/3114/23/2005, FN/3114/39/2005, FN/3114/40/2005, 3114/44/2005, 3114/64/2005, 3114/66/2005 stanowią załącznik nr 40 do protokołu kontroli

Ustalenia kontroli w zakresie udzielanych przez organ podatkowy ulg w podatkach lokalnych

- W wyniku kontroli stwierdzono, że decyzje w sprawach ulg wydawał Wójt Gminy. Wszystkie decyzje objęte kontrolą zostały wydane na pisemne wnioski (podania) podatników.
- Stwierdzono, że we wszystkich skontrolowanych ww. decyzjach dotyczących podatku od środków transportowych oraz w kilku przypadkach decyzji dotyczących podatku od nieruchomości i podatku rolnego brak było uzasadnienia prawnego, które zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa jest integralnym elementem decyzji wydawanej przez organ podatkowy. W uzasadnieniach decyzji w wielu przypadkach organ podatkowy nie wskazywał również na ważny interes podatnika lub ważny interes publiczny określony w art. 67 ustawy Ordynacja podatkowa (od dnia 1 września 2005 roku kwestię tą reguluje art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa).
- Ustalono, że w niektórych wnioskach składanych przez podatników brak było określenia kwoty lub okresu jakiego miałyby dotyczyć ulga, a także rodzaju ulgi przewidzianej prawem o jaką starał się podatnik. Zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa wszystkie ulgi organ podatkowy udziela na wniosek podatnika.
- Ustalono, że organ podatkowy wydał jedną decyzję dotyczącą zaniechania poboru podatku, która naruszała przepisy ustawy ordynacja podatkowa, gdyż od dnia 1 stycznia 2001 roku nie przewiduje ona takiej możliwości.
- Stwierdzono, że organ podatkowy wydawał decyzje w przypadkach, w których podatnik nie podawał przyczyn starania się o ulgę, nie wyjaśniał czym są spowodowane trudności finansowe lub bez zebrania materiału dowodowego pozwalającego na wnikliwą ocenę stanu faktycznego, do czego zobowiązywały organ podatkowy art. 122 i art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 122 ww. ustawy - w toku postępowania

Łódź, dnia 10.12.2006
Zuzanna Kozłowska
Przewodnicząca
KLARNA GMINY

organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Natomiast stosownie do art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa – organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

- Podczas kontroli ustalono, że w kilku przypadkach organ podatkowy wydał decyzje, w których znajdowały się błędy w sformułowaniach rozstrzygnięć decyzji.
- Stwierdzono w kilku przypadkach, że w wydanych decyzjach organ podatkowy nie wskazał okresu jakiego dotyczy umorzona zaległość.
- Ustalono, że w kilkunastu przypadkach organ podatkowy wydał decyzje dotyczące podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych, w których jako jedną z przyczyn udzielenia ulgi wskazywał wykonanie nieodpłatnie prac na rzecz gminy lub gminnej społeczności. Na pytanie skierowane przez inspektorów RIO do Wójta Gminy o przedstawienie dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac, o których mowa w decyzjach nr: FN/3114/4/2003, FN/3114/2/2004, FN/3114/8/2004, FN/3114/14/2005, 3114/40/2005, 3114/32/2003, 3114/53/2003, 3114/24/2004, 3114/64/2005, FN/3114/23/2005, 3110/1/12/2005, 3110/4/1/2004, 3110/4/2/2004, 3110/1/52/2005 oraz o przedstawienie dokumentacji, z której wynikałoby oszacowanie kosztów tych prac, Wójt Gminy w odpowiedzi wymienił jedynie jakie prace wykonali podatnicy, których dotyczyły decyzje (co wynikało również z podań i wydanych decyzji) natomiast w żaden sposób nie ustosunkował się do wyceny kosztów wykonanych prac przez podatników, tzn. nie przedstawił żadnych umów, rachunków, faktur, czy innych wyliczeń, z których mogłoby wynikać oszacowanie kosztów prac. W załączeniu pisma Wójta znajdują się notatki służbowe pracowników Urzędu oraz jednostek organizacyjnych (w większości znajdujące się w załączeniu do podań podatników) potwierdzających nieodpłatne wykonanie prac lub popierające prośbę podatnika oraz 2 plakaty z imprez organizowanych w Sokolnikach Lesie. Pismo – wyjaśnienie Wójta Gminy stanowi załącznik nr 41 do protokołu kontroli. Obowiązujące przepisy ustawy ordynacja podatkowa nie przewidują możliwości umarzania zobowiązań podatkowych w zamian za nieodpłatne wykonanie prac na rzecz Gminy. Ordynacja podatkowa daje jedynie możliwość wzajemnego potrącenia wierzytelności. W świetle art. 64 i 65 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązania podatkowe oraz zaległości podatkowe wraz z odsetkami za zwłokę w podatkach stanowiących dochód budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlegają, na wniosek podatnika, potrąceniu z wzajemnej, bezspornej i wymagalnej wierzytelności podatnika wobec jednostki samorządu terytorialnego z tytułu z tytułu robót budowlanych, dostaw lub usług wykonanych przez niego w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, pod warunkiem, że potrącenie dokonywane jest przez tego podatnika i z tej wierzytelności.
- Stwierdzono, że wśród skontrolowanych decyzji znajdowały się, takie które organ podatkowy wydał niezgodnie z wnioskiem złożonym przez podatnika, co stanowi naruszenie art. 67 a ustawy ordynacja podatkowa.

Łódź, dnia 10.02.2006
Przewodnicząca
IZBA OBRACHUNKOWA
WŁAŚCICIEL GMINY

- Stwierdzono, przypadek udzielenia ulgi w formie umorzenia raty podatku dzierżawcy nieruchomości, a nie właścicielowi (Stowarzyszenie Właścicieli Działek Leśnych), co jest niezgodne z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 57a ustawy ordynacja podatkowa, gdyż ulgi udziela się na wniosek podatnika.

III. USTALENIA KOŃCOWE, ZAŁĄCZNIKI

Protokół zawiera 74 ponumerowanych i zaparłowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy w Ozorkowie pod pozycją nr 1/2308

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały nje wymienione osoby

- Władysław Sochulewski – Wójt Gminy
- Teresa Papaj – Skarbnik Gminy
- Janina Fila – Sekretarz Gminy
- Witold Jerzak – Zastępca Wójta Gminy – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
- Barbara Manista – Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej w Leśmierzu
- Mirosława Wałc – Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Leśmierzu
- Stanisław Walczak – Dyrektor Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół
- - Kierownik Referatu Finansowego
- - Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich
- - inspektor ds. księgowości budżetowej
- - inspektor ds. geodezji i gospodarki gruntami
- - inspektor ds. gospodarki wodnej i ochrony środowiska
- - inspektor ds. gospodarki komunalnej i działalności gospodarczej
- - inspektor ds. księgowości budżetowej
- - referent ds. rolnych
- - inspektor ds. księgowości podatkowej
- - inspektor ds. rolnictwa i gospodarki komunalnej
- - inspektor ds. kultury fizycznej, sportu i gazety samcządowej
- - podinspektor ds. podatku VAT i ewidencji środków trwałych

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

Is zgodnost z opozitstvom
 Oznaka dne: 10.7.2006
 Z opozitstvom: 
 Izdajatelj: 
 TRADNIK SMITTY

1. Oświadczenie - Inspektora ds. obsługi RG o braku uchwały RG upoważniającej Wójta Gminy do przeprowadzenia czynności przetargowych na wybór banku
2. Kserokopia zawiadomienia o wyborze Banku i uchwały RG w Ozorkowie
3. Uchwała nr VI/365/03 Rady Gminy w sprawie przyznania nagrody Wójtowi Gminy w 2003 roku
4. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy Teresy Papaj w sprawie rozbieżności pomiędzy kwotą przyznaną, a wypłaconą Wójtowi Gminy w 2003 roku
5. Kserokopia listy płac nr 58 z dnia 15 kwietnia 2003 roku na podstawie której wypłacono nagrodę Wójtowi Gminy
6. Uchwała nr XIV/117/03 Rady Gminy w sprawie przyznania nagrody Wójtowi Gminy w 2003 roku
7. Kserokopia listy płac nr 175 z dnia 15 grudnia 2003 roku na podstawie której wypłacono nagrodę Wójtowi Gminy
8. Kserokopia listy płac nr 168 i pisma Przewodniczącego RG o przyznaniu nagrody Wójtowi Gminy w 2001 roku
9. Zestawienie skontrolowanych dowodów księgowych w postaci list płac członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych
10. Wykazy pracowników zatrudnionych w UG i w jednostkach organizacyjnych
11. Wyjaśnienie Mirosława Wala - Dyrektora GOK w sprawie zatrudnienia
12. Wyjaśnienie Stanisława Walczaka - Dyrektora GEZAS w sprawie zatrudnienia
13. Wyjaśnienie Barbary Monisty - Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej w sprawie zatrudnienia
14. Dokumentacja przetargowa dot. wyboru przewoźnika dzieci do Szkół w 2003 roku, umowy i aneksu
15. Zestawienie faktur zapłaconych za dowóz dzieci w latach 2003 - 2005
16. Dokumentacja przetargowa dot. wyboru przewoźnika dzieci do Szkół w 2004 roku, umowy i aneksu
17. Oświadczenie Skarbnik Gminy i Sekretarz Gminy w sprawie w sprawie wydatku na imprezę rekreacyjną w Oporowie
18. Wyjaśnienie z dnia 9 marca 2006 roku o braku sesji i posiedzeń komisji w dniu 21 grudnia 2005 roku
19. Notatka służbowa sporządzona przez z odbytym spotkaniem radnych i sołtysów w dniu 21 grudnia 2005 roku
20. Kserokopia rachunków i faktur za konsumpcję, za imprezy rekreacyjne, wiazanki okolicznościowe, protokołów z sesji wyjazdowych RG i posiedzeń Komisji
21. Kserokopia uchwał w sprawie poboru w drodze inkasa zobowiązań pieniężnych oraz wynagradzania za inkaso
22. Umowy na pobór podatków zawarte z inkasentami
23. Kserokopia faktur, rachunków i innych dowodów oraz list uczestników wycieczek sołtysów lub członków ich rodzin
24. Wyjaśnienie Wójta Gminy w sprawie wycieczek sołtysów
25. Kserokopia rachunków i faktur za zakup drzewek i krzewów w latach
26. Wyjaśnienie Wójta Gminy w sprawie dofinansowania zakupu nasadzeń mieszkańcom Gminy, uchwała RG z 1994 roku i zarządzenie Wójta Gminy z 2005 roku
27. Kserokopia uchwał podjętych przez RG w sprawie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków oraz zasad budowy ustalonych przez Zarząd Gminy w Ozorkowie

Ze zgodnością z oryginałem
Ozorków dnia 10.03.2006
Zapewnia
[Podpis]
SKARBNIK GMINY

29. Kserokopie wybranych losowo umów zawartych z mieszkańcami na współfinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków i umów użyczenia
30. Dokumentację przetargową na wykonanie oczyszczalni przydomowych w 2005 roku, umowa z wykonawcą, aneksy do umowy
31. Kserokopie wybranych losowo wyciągów z dokumentacji projektowej oczyszczalni ścieków ekspertyz geologicznych, opinii o uzgodnieniu, oświadczenia projektanta
- 31a. Wyjaśnienie w sprawie zmian do umowy o wykonanie oczyszczalni przydomowych
32. Pismo wykonawcy o zakończeniu robót i kserokopia protokołu odbioru robót
34. Kserokopie umów o ochronę obiektów zawarte w 2001 roku
35. Wykaz decyzji objętych kontrolą w sprawie podziału nieruchomości
36. Deklaracje na podatek od nieruchomości na 2005 rok, złożone przez Gminny Ośrodek Kultury w Leszczynie
37. Deklaracje na podatek od nieruchomości złożone przez OSP w Modlinie, Solcy Wielkiej i Czerchowie na 2005 rok
38. Kserokopie decyzji w sprawie ulg w podatku od nieruchomości, wniosek Stowarzyszenia oraz deklaracje na podatek Stowarzyszenia Właścicieli działek leśnych
39. Decyzje wydane z uchybieniami w zakresie ulg w podatku rolnym
40. Decyzje wydane z uchybieniami w zakresie podatku od środków transportowych
41. Wyjaśnienie Wójta Gminy w zakresie udzielanych ulg podatkowych

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano w dniu 14 marca 2006 roku. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy w Ozorkowie.

Kierownika jednostki poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący

[Podpis]
[Podpis]
[Podpis]

URZĄD GMINY W OZORKOWIE
55-035 Ozorków, ul. Wągrowa 14
tel. 0-43 277 14-40, 277 14-40

Jednostka kontrolowana

[Podpis]
Włodzisław Sobolewski

SKARŚCIE SZCZEPY
[Podpis]
Tomasz Szczępa

Niniejsze odbiór 2 egzemplarzy protokołu i kontrolki
14.03.2006

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Łódź, dnia 14.03.2006
Z upoważnienia
[Podpis]
Wójt Gminy
SKARŚCIE SZCZEPY